

ภาคผนวก ข-48

จดหมายนำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจ
เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

ที่ บพพ. 031/2564

บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
เลขที่ 271 ถ.สุขุมวิท ต.มาบตาพุด
อ.เมืองระยอง จ.ระยอง 21150

27 พฤษภาคม 2564

เรื่อง รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.42-(1)-11/2540-ญนพ.

เรียน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของ
บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงที่ 2 (HDPE2)
2. รายงานการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของ
บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงที่ 3 (HDPE3)
3. รายงานการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของ
บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ผลิตโพลิเอททีลีนแวกซ์

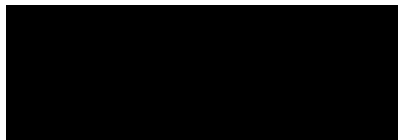
อ้างถึง ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ.
2535 เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน ซึ่งกำหนดให้ผู้ที่จะขอต่ออายุใบอนุญาตโรงงาน ต้อง
ทบทวน จัดทำและยื่นรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานทุก 5 ปี นั้น

บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ซึ่งประกอบกิจการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีนชนิดความหนาแน่นสูง และ
โพลิเอททีลีนแวกซ์ จึงได้ดำเนินการทบทวนและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการ
โรงงานเสนอต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม ตามข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว

บัดนี้ทางโครงการฯ ได้จัดทำรายงานดังกล่าวเสร็จสิ้น ทางโครงการฯ จึงขอส่งมอบรายงานการวิเคราะห์ความ
เสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการประกอบกิจการโรงงานให้แก่กรมโรงงานอุตสาหกรรม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



กรรมการผู้จัดการ

ที่ บพพ. 032/2564

บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด

เลขที่ 88/4-5 ถนนทางหลวงระยอง-สาย 3191

ต.มาบตาพุด อ.เมืองระยอง จ.ระยอง 21150

27 พฤษภาคม 2564

เรื่อง รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.42-(1)-4/2550-นอล.

เรียน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

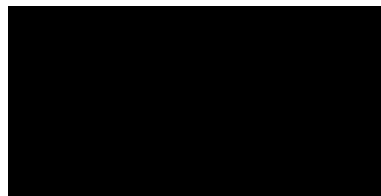
สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของ
บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงที่ 4 (HDPE4)
2. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ของ
บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลิโพรไพลีน โรงที่ 3 (PP3)

อ้างถึง ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ.
2535 เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน ซึ่งกำหนดให้ผู้ที่จะขอต่ออายุใบอนุญาตโรงงาน ต้อง
ทบทวน จัดทำและยื่นรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานทุก 5 ปี นั้น

บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ซึ่งประกอบกิจการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีนชนิดความหนาแน่นสูง เม็ด
พลาสติกโพลิโพรไพลีน ชนิด Homo-Polymer, ชนิด Co-Polymer และผลิตภัณฑ์พลอยได้ จึงได้ดำเนินการทบทวนและ
จัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานเสนอต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม ตาม
ข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว

บัดนี้ทางโครงการฯ ได้จัดทำรายงานดังกล่าวเสร็จสิ้น ทางโครงการฯ จึงขอส่งมอบรายงานการวิเคราะห์ความ
เสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการประกอบกิจการโรงงานให้แก่กรมโรงงานอุตสาหกรรม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



กรรมการผู้จัดการ

ภาคผนวก ข-49

บันทึกสถิติอุบัติเหตุ

Summary Incident Case YTD '2024

(SHE KPIs)

Summary Incident Case YTD (SHE KPIS) on Jan-June '2024

Type	Process Safety		Non Process Safety		Total
Classification	L3	L2	L3	L2	
Injury/Illness	-	-	-	-	0
Fire & Explosion	-	-	-	-	0
LOPC	-	-	-	-	0
Property Damage	-	-	-	-	0
Environmental incidents	-	-	-	-	0
SHE non-Compliance or deviation	-	-	-	-	0
Distribution	-	-	-	-	0
MVA	-	-	-	-	0
Total	0	0	0	0	0

ภาคผนวก ข-50

จดหมายแจ้งข้อมูลความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ของผลิตภัณฑ์
และข้อมูลจำเป็นอื่นๆ ให้หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

ที่ คปด. 250/2562

วันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ราชอง

เรื่อง ข้อมูลความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ (Safety Data Sheet : SDS) ของผลิตภัณฑ์

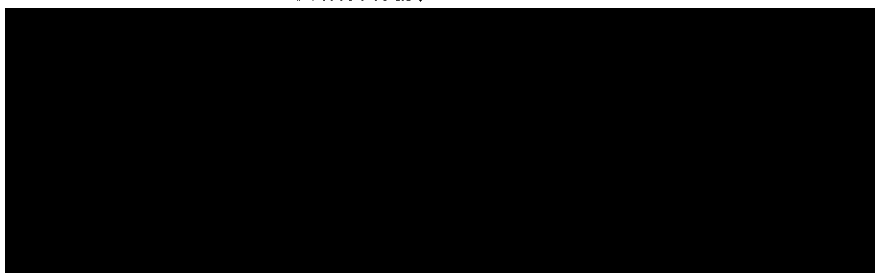
ของโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด

สิ่งที่แนบมาด้วย 1. ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet : SDS) จำนวน 10 รายการ

เนื่องด้วย บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ 10 ถนนไเอ-หนึ่ง นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โดยในรายงานฯ กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุให้โครงการฯ จัดส่งข้อมูลความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ (Safety Data Sheet (SDS)) ของผลิตภัณฑ์ และข้อมูลอื่นๆ ที่จำเป็น ให้กับหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

บริษัทฯ จึงขอส่งข้อมูล ความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ (Safety Data Sheet (SDS)) ของผลิตภัณฑ์และสารเคมีหลักๆ ที่ใช้ในกระบวนการผลิต โดยมีรายละเอียดดังสิ่งที่ส่งมาด้วย 1มายังโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ราชอง ซึ่งเป็นหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนด้านสุขภาพหรือเป็นฐานข้อมูล กรณีเกิดอุบัติเหตุ / อุบัติภัย รวมทั้งประโยชน์อื่น ตามที่หน่วยงานเห็นสมควร

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา



ผู้จัดการส่วนอาวุโนามัย ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

รายการข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี บริษัทไทยโพลีเอทิลีน จำกัด

ลำดับที่	รายการ
1	R1-Catalyst
2	C1-Catalyst
3	EL-Pro_(Polypropylene)
4	EL-Lene_(High_Density_Polyethylene)
5	Aluminium Triethyl
6	Sodium Hydroxide
7	Butene-1
8	Hexane
9	Hydrogen
10	Ethylene

หากมีประเด็นสอบถามเพิ่มเติม สามารถติดต่อหน่วยงานอาชีวอนามัย ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม
บริษัทไทยโพลีเอทิลีน จำกัด โทรศัพท์ 038-912-491 หรือเบอร์โทรติดต่อศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน 038-912-199,
038-912-191

ภาคผนวก ข-51

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ที่มีต่อ กลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE Site 3 (HDPE2, HDPE3)
ในปี พ.ศ. 2566

สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็น
สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 3
(HDPE2, HDPE3)
ในปี พ.ศ. 2566

โดย บริษัท ชินริชเชอ จำกัด



สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566	12
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	12
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	15
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	18
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	21
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	24
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	26
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	30
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	32
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	34
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	36
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	38
เอกสารอ้างอิง	85



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย	
ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566	5
ตารางที่ 2.1-2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	40
ตารางที่ 3.1-3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	44
ตารางที่ 4.1 - 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	58
ตารางที่ 5.1 - 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	67
ตารางที่ 6.1 - 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	75



สารบัญรูปภาพ

	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	83
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลิน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE2))	84
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลิน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 3 (HDPE3))	85



สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE (โรงงานที่ 3)
ในปี พ.ศ. 2566

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2566 ของ TPE (โรงงานที่ 3) ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566 ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษามาตรฐานลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2566 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร โดยพื้นที่ระยะประชิดโครงการดำเนินการดำเนินการกับตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อยู่อาศัย ซึ่งโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ไม่มีครัวเรือนที่อยู่ภายในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาจากโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหว การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อื่นในหว ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาลสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานในระยะประชิดโครงการ กลุ่มหน่วยงานในระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มหน่วยงานในระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในหวที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจฯ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดไว้ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยสมมติให้ค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2566

ในปี พ.ศ. 2566 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 45,842 ครัวเรือน (N = 45,842)

โดยในระยะรัศมี 0 - 3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 11,315 ครัวเรือน (N_A = 11,315)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล 1,285 ครัวเรือน (n_A = 1,285)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{45,842}{1 + (45,842 \times (0.05)^2)} = 396.540$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 396.540 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 413 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0 - 3 กม. ปี พ.ศ. 2566

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

โดยที่ n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_A = \frac{397(60)}{100} = 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 243 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยให้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพล ในปี พ.ศ. 2566

โดยที่ n_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

N_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N_A คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{239(1,285)}{11,315} = 27.142$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล ปี พ.ศ. 2566 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 27.142 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 28 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (ร้อยละเดิม)	จำนวนภาคกลาง ปี พ.ศ. 2566								
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะประชิด (ตัวอย่าง)	ระยะที่ 0 - 3 กม.			ระยะที่ 3 - 5 กม.			
				กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	
เทศบาลเมืองมวกพุด	44,383	499	-	264	243	21	235	163	72	
1. ชุมชนบ้านทอง	1,285	31	-	31	27.142	3	-	-	-	
2. ชุมชนมกยา	1,421	34	-	34	30.015	3	-	-	-	
3. ชุมชนหัวไร่โนน 2	1,439	10	-	-	-	-	10	6.627	3	
4. ชุมชนอิสลาม	1,150	28	-	28	24.291	3	-	-	-	
5. ชุมชนบ้านบ่น	1,968	13	-	-	-	-	13	9.063	3	
6. ชุมชนหอวังพัฒนา	2,669	60	-	60	56.376	3	-	-	-	
7. ชุมชนทรายขาวชา	1,275	9	-	-	-	-	9	5.871	3	
8. ชุมชนนิคมขอนแก่น	918	8	-	-	-	-	8	4.227	3	
9. ชุมชนหัวไร่โนน 1	1,862	12	-	-	-	-	12	8.575	3	
10. ชุมชนตลาดมวกพุด	1,890	43	-	43	39.921	3	-	-	-	
11. ชุมชนตลาดหัวไร่โนน	2,031	13	-	-	-	-	13	9.353	3	
12. ชุมชนวัดโมก	1,027	25	-	25	21.693	3	-	-	-	
13. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	43	-	43	39.562	3	-	-	-	
14. ชุมชนวัดมวกพุด	2,339	14	-	-	-	-	14	10.771	3	
15. ชุมชนมกยุด	3,019	17	-	-	-	-	17	13.903	3	
16. ชุมชนตากวน-ฮั่วบะรู	1,161	9	-	-	-	-	9	5.347	3	
17. ชุมชนหนองเพน	1,121	9	-	-	-	-	9	5.162	3	
18. ชุมชนคลองเป่าระบะ	1,322	10	-	-	-	-	10	6.088	3	
19. ชุมชนหัวไร่โนนและพานน้ำท่วม	1,064	8	-	-	-	-	8	4.900	3	
20. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	12	-	-	-	-	12	8.358	3	
21. ชุมชนคลองน้ำพุ	842	7	-	-	-	-	7	3.877	3	
22. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	9	-	-	-	-	9	5.466	3	
23. ชุมชนเขาไม้	2,321	14	-	-	-	-	14	10.688	3	
24. ชุมชนลำน้ำเกาะบก	723	7	-	-	-	-	7	3.329	3	
25. ชุมชนเขาภูเกตุ	1,787	12	-	-	-	-	12	8.229	3	
26. ชุมชนหนองแตง	989	8	-	-	-	-	8	4.554	3	
27. ชุมชนจอกับ 2	1,040	8	-	-	-	-	8	4.789	3	
28. ชุมชนวัดบ้านพัฒนา	829	7	-	-	-	-	7	3.818	3	
29. ชุมชนวัดหัวไร่โนน	1,010	8	-	-	-	-	8	4.651	3	
30. ชุมชนมกยุด-ซากกลาง	369	5	-	-	-	-	5	1.699	3	
31. ชุมชนวัดจากภูเกตุ	637	6	-	-	-	-	6	2.933	3	
เทศบาลตำบลบ้านนา	1,459	10	-	-	-	-	10	7	3	
32. ชุมชนประจักษ์มรร	1,459	10	-	-	-	-	10	6.719	3	
รวมทั้งหมด	45,842	509	-	264	243	21	245	170	75	

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมภาคกลาง ปี พ.ศ. 2566 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมดในพื้น)

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในปี พ.ศ. 2566 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด ดังตารางที่ 2.1 – 2.5

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลงความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้ยังอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับความถี่ขึ้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลทั้งแจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

\bar{x} คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

f คือ ความถี่ของข้อมูล

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในการมีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum f x^2 - (\sum f x)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่

S คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

f คือ ความถี่

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 การคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประจักษ์มรร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วน

ประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง บ้างมาก
- คะแนน 2 หมายถึง น้อย
- คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มาก
- คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประจักษ์มรร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5

ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประจักษ์มรร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบ ผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นเดียวหรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่าตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + e$$

โดยที่ X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

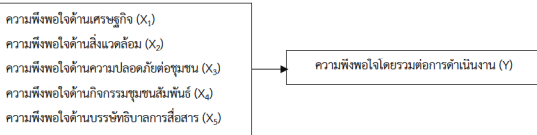
ตัวแปรอิสระ X_i แต่ละตัว

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2566

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยสังเขปพื้นฐานในปี พ.ศ. 2566 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b_i)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เขียนเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_EA_ES_E) + (b_SA_SS_S) + (b_CA_CS_C) + (b_I A_I S_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2566

TPE (โรงงานที่ 3)	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.019	0.022	84%	90%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.113	0.133	97%	99%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.070	0.082	90%	100%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.374	0.439	98%	99%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.275	0.323	100%	90%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2566				94%

โดยที่ β_i คือ ค่าของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน เพื่อให้เป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4)

ต่อการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากการนำเสนอค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2566 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.439 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสารมีค่าเท่ากับ 0.323, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.133, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.082 และ ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.022 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรง และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.98) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.02) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 54.24) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 21.79) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 48.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.23) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 48.91) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 77.23) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 15.84) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 6.93) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.95)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 39.71) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 21.31) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 13.80) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.98) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.39) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มั่งคั่ง (ร้อยละ 57.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่เหลือน้อย (ร้อยละ 30.27) และ รายได้ไม่เพียงพอถึงขั้นอด (ร้อยละ 12.35) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.37) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.30) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.63) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.84) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.47) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปและผลิตเกลือใช้ ชุมชนบ้านพอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.54) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองช่อชัย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.44) และ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.38) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับดีมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริม BCG Model ให้กับผู้ธุรกิจ / โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเก็บผู้รับกำจัดขยะมูลฝอยชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.22) และ “กิจกรรมผ้าป่าขยะ เพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.98) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชูชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) และ “รณรงค์ส่งเสริมการขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน /อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคอุตรดิตถ์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.58) และ “SCGC มอบที่ดินสร้างสวนสาธารณะเทศบาลเมืองมาบตาพุด (หัวไผ่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 69.73) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.18) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 3.87) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.21) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.15) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.41) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 9.44) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 31.72) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.48) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.48) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับรุนแรงปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$, S.D.= 1.414) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 61.02) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 38.01) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 60.77) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 38.26) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 61.26) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 38.01)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรดูแลคนไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะวันที่ 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.96) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.04) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 53.09) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 20.58) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 49.38) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 30.86) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 51.44) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 79.20) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 14.40) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 6.40) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีเชื้อสายมาตุพร (ร้อยละ 89.71)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.45) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 23.05) และธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 11.93) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.45) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.75) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 57.61) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 30.04) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 12.35) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.65) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.40) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.04) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.84) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 89.30) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.77) มากที่สุด รองลงมา คือ “การลดต้นทุนสินค้าชุมชน นวัตกรรม ชูชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.75) และ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.42) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริม BCG Model ให้กับผู้ธุรกิจ / โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.75) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนนันทพอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.93) และ “เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดขยะของนิคมฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 67.08) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 32.10) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.26) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 67.08) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 32.51)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมกลิ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะที่ 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.00) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 30.00) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 55.88) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 23.53) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 47.65) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 31.76) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 45.29) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 74.03) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 18.18) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 7.79) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 42.94) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 18.82) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.24) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 41.18) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 25.88) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มั่งคั่ง (ร้อยละ 57.06) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 30.59) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 12.35) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.31) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.79) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 92.95) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.85) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 87.29) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเพื่อใช้ ชุมชนบ้านพลอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.56) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะก่ก ทานผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีคาร์บอเนต Rice Me” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.80) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมปลูกพืชเพื่อส่งเสริมการค้าแยกขยะในวัด - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.32) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการรณรงค์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.84) และ “ส่งเสริมการค้าแยกขยะในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.71) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.87) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.47) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.08) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดใจดีคืน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 99.20) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดใจดีคืน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดใจดีคืน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.71) และ “กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ 60 วัน 6,000 Kal (สำหรับนักเรียนระดับประถม)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.57) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.06) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 26.47) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.29) และ ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.18) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 73.53) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.53) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 12.94) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 25.29) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง ($\bar{X} = 2.00$, $S.D. = 0.000$) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 52.35) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 46.47) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 52.94) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 45.29) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 52.94) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 45.88)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.54) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 36.46) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 52.08) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 48 - 57 ปี (ร้อยละ 38.54) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.13) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 94.79) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 5.21) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว และเหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 20.00 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.92)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 22.92) และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.46) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.21) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ช่วง 40,001 - 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.04) และด้านความพึงพอใจของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 60.42) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 37.50) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 2.08) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.46) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.25 เท่ากัน) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.42) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.08) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.70) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทอผ้า ชุมชนเนินขอม ชนมเปือย 8 เขียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.48) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.26) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนาชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566”, “ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลนและป่าบก”, “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมังกร ศาลหลวงเตียบบ้านขุน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.08

เท่ากัน) และ “ส่งเสริมการค้าขายภายในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.07) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.61) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.35) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) / โครงการ รณรงค์การขับที่ปลอดภัย / กิจกรรมความปลอดภัยบนท้องถนน ภายใต้โครงการ “Care Life Drive Safe ขับที่ปลอดภัย ห่างชีวิต”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.07) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.88) และ “ไหว้ครู ร้อยเอกทางด้านจิตวิทยาสังคม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 68.75) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 23.96) ระดับดีไม่/แย่ (ร้อยละ 6.25) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.04) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 72.92) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 18.75) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.96) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 72.92) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 27.08) ด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 73.96) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 26.04) ด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.92) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 27.08)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรขอบคุณการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรทบทวนเงื่อนไขในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.43) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 28.57) มีอายุ 48 - 57 ปี (ร้อยละ 52.38) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 47.62) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.57) จบปริญญาโท/ป.ส. และปริญญาตรี (ร้อยละ 14.29 เท่ากัน) ทุกรายอาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 100.00) และ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 90.48)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 28.57) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 - 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 23.81) ด้านความพึงพอใจของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 33.33)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.24) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.33) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.38) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 90.48) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.19) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาด ห้างสรรพสินค้า (Central, Home pro, Lotus)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกอก ท่าเล็ดเบ็ดจากข้าวผสมเนื้อมะพร้าว Rice Me”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทอผ้า ชุมชนเนินขอม ชนมเปือย 8 เขียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.29 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมังกร ศาลหลวงเตียบบ้านขุน”, “ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลนและป่าบก” และ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนา

ชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ณรงค์ส่งเสริมการขับที่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver)” ให้กับชุมชนและโรงเรียน, “ณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลสงกรานต์ ปี ๒๕๖๓ (สรงนท, ปิณมา)” , “ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนพิชิตสาธารณภัย” “ร่วมทำงาน กลุ่มแม่และโรงเรียน” ให้มีความรู้ด้านความปลอดภัยกับชุมชน เทศบาลและโรงเรียน, “อบรมการฝึกพูดกัน (CPR) เช่น กลุ่มแม่และ วัด โรงเรียน อสม. ผู้สูงอายุ”, “จัดการให้มีแบบจำลองรถจักรยานยนต์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) โครงการรณรงค์การขับที่ปลอดภัย / กิจกรรมความปลอดภัยกับท้องถิ่น ภายใต้โครงการ “Care Life Drive Safe ขับขี่ปลอดภัยห่วงใยชีวิต” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดสติ๊กเกอร์แจ้งการแจ้งเตือนและแจ้งข่าวทันทีในสื่อสาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.89) ซึ่งทุกกิจกรรมมีผลสัมฤทธิ์ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจงานในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีส่วน กิจกรรม “กิจกรรมวันเด็ก / SCGC ซูเปอร์ฮีโร่” , “สนับสนุนและเพิ่มพูนชุมชน (แม่ข่ายชุมชน, สรรพการ, ดอยกระเจียว) / ร่วมสืบสานประเพณีลอยกระทงชุมชน” , “ร่วมปลูกดอกกุหลาบเมือง / ร่วมทำบุญทอดผ้าป่าสามัคคี” มีร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จของกิจกรรม (ร้อยละ 97.14 เท่ากัน) ด้านผู้ดูแลโครงการ “เปิดใจเชื่อมโยงกับชุมชน” มีร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จของ (ร้อยละ 97.00) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC ส่วนเสริม) / Advance OMOC (OMOC Project)” , “บรรพชาสามเณร วัดโสดาหิน / อบรมให้ความรู้แก่แม่และ ภาคฤดูร้อน วัดโสดาหิน” , “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ” มีร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จของ (ร้อยละ 96.84 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความสำเร็จอยู่ในระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ที่มีคุณภาพชีวิตมีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี ร้อยละ (19.05) และระดับไม่ดี แต่ (ร้อยละ 9.52) ตามลำดับ ตามความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ที่ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็นทั้ง 3 ผลสัมฤทธิ์ (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลสัมฤทธิ์ภาพผลเสีย (ร้อยละ 23.81) และผลสัมฤทธิ์ภาพบวกผลดี (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 52.38) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ใช้คันดินห่อจุดของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความจำเป็นในการตรวจทางอุตสาหกรรมด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นในทางบวกที่สุด (ร้อยละ 85.71) รองลงมา มีระดับความเห็นในทางลบ (ร้อยละ 14.29) ด้านความจำเป็นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นในทางบวกที่เพิ่มขึ้นมากที่สุด (ร้อยละ 85.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเห็นในทางลบ (ร้อยละ 14.29) ด้านความจำเป็นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีความเห็นในทางบวกที่สุด (ร้อยละ 85.71) รองลงมา มีระดับความเห็นในทางลบ (ร้อยละ 14.29)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรดูแลรักษาสงแวดล้อม
4. ทางบริษัทฯ ควรปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมอาชีพการทำขนมไทย

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.33) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 38.67) มีอายุ 58 ขึ้นไป (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 48 – 57 ปี (ร้อยละ 34.67) ด้านการศึกษา มีการศึกษาถึงในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 52.00) มากที่สุด รองลงมา การศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.00) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 93.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 6.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลหลายสาเหตุ ได้แก่ ต้องการหางาน (ร้อยละ 60.00) ต้องการเรียนต่อ (ร้อยละ 20.00) ต้องการไปศึกษาต่อ (ร้อยละ 10.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์อาชีพ ประจําานนช (ร้อยละ 58.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ประสาน อดน (ร้อยละ 21.33) และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 10.67) ส่วนการรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน และ 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 21.33) ด้านความพึงพอใจของรายได้ 38.67% มากที่สุด และเหลืออด (ร้อยละ 58.67) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลืออด (ร้อยละ 28.67) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.53) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.27) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.73) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.53) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - วิทยานิพนธ์ในชั้นเรียน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในไตรมาสเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขยายสินค้าชุมชนทางออนไลน์ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , การขายสินค้า)” มีร้อยละการขยายสินค้าชุมชนทางออนไลน์ 98.22 มากที่สุด รองลงมาคือ “การดูงานไปต่างประเทศตาม ภารกิจทางค้า และงานชุมชน” มีร้อยละการขยายสินค้าชุมชนทางออนไลน์ 97.65 และ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายทางออนไลน์ Facebook “ระดมของชุมชน” มีร้อยละการขยายสินค้าชุมชนทางออนไลน์ 97.31 ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละการขยายสินค้าชุมชนทางออนไลน์ อยู่ใน ระดับมาก

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน ราชกิจจานุเบกษาได้บันทึกด้วยมติของ พหุภาคี กิจกรรม “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนผ่านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีรายละเอียดความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.63) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการค้าผลิตภัณฑ์ไทยขึ้นชื่อ - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีรายละเอียดความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.46) และ “บำบัดปลายเหตุซีซี” มีรายละเอียดความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.26) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละความพึงพอใจที่พอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านความคุ้มค่าเป็นงาน วายกักรวมให้ด้านความปลอดภัยของชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟส่องสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ที่สาธารณะ)” มีร้อยละตามแยกตามพื้นที่ของ (ร้อยละ 97.50) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในครัวเรือน” เช่น ชุมชน กลุ่มหมู่บ้าน และ “ให้ความรู้” มีร้อยละตามแยกตามพื้นที่ของ (ร้อยละ 97.25) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (โรงเรียน)” /โครงการ มาตรการ ที่ขับเคลื่อนด้วย / กิจกรรมตามความปลอดภัยกับท้องถิ่น ภายใต้โครงการ “Care Life Drive Safe ขับขี่ปลอดภัย ห่างไกลชีวิต” มี ร้อยละตามแยกตามพื้นที่ของ (ร้อยละ 96.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละตามแยกตามพื้นที่ของอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกรณีในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “SCGC มอบยี่สิบต้นสร้างสวนสาธารณะเทศบาลเมืองมณฑลตาตู่ (ห้วยโป่ง)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.85) มากที่สุด รองลงมาคือ “ให้ความรู้ อสม. ทางด้านจิตวิทยาผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.46) และ “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.04) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ตัวระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ที่มีสุขภาพและมีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 68.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.33) ระดับไม่คง/มี (ร้อยละ 5.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.80) ตามลำดับ ตามความคิดเห็นที่มีต่อภารกิจโรงเรียนคุณาธารที่มีอยู่ในกลุ่มชน ผู้ที่มีผลการดำเนินงานในชุมชนความคิดเห็นว่ามีประโยชน์และเหมาะสมที่สุด พบ (ร้อยละ 73.33) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 17.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 9.33) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.00) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นใน พื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นเป็นเรื่องราวความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลสุขภาพและความปลอดภัย และ
 สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจในโอกาสที่เยี่ยม (ร้อยละ 69.33) รองลงมา
 ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการบริการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่น
 มากที่สุด (ร้อยละ 70.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 29.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการบริการ
 ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 69.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น
 (ร้อยละ 30.67)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ความรอบรู้ทางการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรเขตพื้นที่เชื่อมโยงเรียนในชุมชนมาสอบตามสารพัดที่สุกดิบ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกจ่ายซีดีให้กับคนในชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนต้นทางครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.17

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.64) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 36.36) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 39.39) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 30.30) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.55) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 42.42) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 39.39) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 30.30) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 18.18) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 18.18) มากที่สุด รองลงมาคือ ดูแลความเสี่ยง / ดูแลความปลอดภัย (ร้อยละ 15.15) และ งานสอบสวน / สืบสวนสอบสวน (ร้อยละ 12.12) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 36.36) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 30.30) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 8.48 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.13) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.29) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.75) ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.73 เท่ากัน) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 21.21) ระดับดีมาก (ร้อยละ 9.09) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 84.85) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 15.15) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.27) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 51.52) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 48.48) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.52) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 48.48) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 48.48) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 51.52)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 57.58) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 42.42) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 57.58) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 42.42) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
2. ทางบริษัทฯ ควรเข้ามาประชุม วางแผนร่วมกับชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรจัดหาบุคลากรทางการแพทย์เพิ่ม
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมวิถีเกษตรชุมชนทุกพื้นที่

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 75.56) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 24.44) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 24.44) อายุในช่วง 18 - 27 ปี และอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 15.56 เท่ากัน) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 64.44) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา และอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 13.33 เท่ากัน) และสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 6.67) ด้านระดับงานเป็นระดับชำนาญการ (ร้อยละ 42.22) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 37.78) และระดับจัดการ (ร้อยละ 20.00) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย มากที่สุด (ร้อยละ 26.67) รองลงมาคือ ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 17.78) ดูแลรักษาผู้ป่วย / วิจัยเชิงลึก / ดูแลด้านเวชภัณฑ์ (ร้อยละ 15.56) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 45.45) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 25.00) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 10.70 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.79) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.67) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.71) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.00) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี และระดับปานกลาง (ร้อยละ 48.89 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 2.22) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 57.78) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 31.11) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 11.11)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 26.67) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 46.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 46.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 46.67)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า
โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 53.33) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 46.67) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดี (ร้อยละ 51.11) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับ
ดีมาก (ร้อยละ 48.89) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรมีวิทยากรอบรมให้มีความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิธีป้องกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือให้กับบุคลากรทางการแพทย์
6. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานในพื้นที่ ระยะที่ 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 88.89) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 11.11)
มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 22.22) อายุในช่วง 18 - 27 ปี
(ร้อยละ 16.67) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ
มัธยมศึกษา, อนุปริญญา/ ปวส. และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 5.56 เท่ากัน) ด้านตำแหน่งงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อย
ละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 44.44) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานมีบทบาทหน้าที่ เป็น
ผู้ดูแลรักษาผู้ป่วย / วัคซีนเด็ก / ดูแลด้านเวชภัณฑ์ มากที่สุด (ร้อยละ 27.78) รองลงมา คือ สอนธรรมะ / สอนสามเณรใน
วัด / สอนหนังสือ / วิจัย และประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 22.22 เท่ากัน)
มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง นาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 47.06) มากที่สุด รองลงมา คือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 3 - 5 ปี (ร้อยละ
23.53) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.59 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม
ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 98.89) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.67) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ
95.56) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.86) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.11) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน
อยู่ในระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ มีระดับดี (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ
ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ผลดีมากกว่า
ผลเสีย (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 33.33) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ
22.22)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”
(ร้อยละ 22.22) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับใน
ปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ
สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 55.56) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก
(ร้อยละ 44.44) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่น
มากที่สุด (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 44.44) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ
ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ
44.44)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า
โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 55.56) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 44.44) และ สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก และระดับดี (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรมีวิทยากรอบรมให้มีความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิธีป้องกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพ
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือให้กับบุคลากรทางการแพทย์

5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานในพื้นที่ ระยะที่ 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.67) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 33.33)
มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี, อายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 25.93) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 18.52)
และมีอายุในช่วง 18-27 ปี, อายุในช่วง 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 14.81 เท่ากัน) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี
(ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปวช. / ปวส., ระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 18.52 เท่ากัน) สูงกว่า
ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 7.41) และประถมศึกษา (ร้อยละ 3.70) ด้านตำแหน่งงานเป็นระดับชำนาญการ (ร้อยละ 40.74)
มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 33.33) และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.93) ตามลำดับ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่
รอบโรงงานมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย มากที่สุด (ร้อยละ 29.63)
รองลงมา คือ ดูแลภาพรวม กิจกรรมต่าง ๆ / ดูแลพัฒนาวัด (ร้อยละ 22.22) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี
ขึ้นไป (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา คือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 20.55) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง
เฉลี่ยอยู่ที่ 11.41 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม
ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.04) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ
94.29) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.33) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.59) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน
อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 59.26) มากที่สุด รองลงมา คือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 37.04) และระดับดี
มาก (ร้อยละ 3.70) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดง
ความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 74.07) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 22.22) และ
ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.70)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”
(ร้อยละ 29.63) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับใน
ปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)
- ปี พ.ศ. 2566

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 51.85) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 48.15) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.05) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 40.15) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 48.15)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 51.85) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 48.15) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดี (ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 48.15) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
3. ทางบริษัทฯ ควรมีวิทยากรคอยอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิถีป้องกัน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ก่อนไหว
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.38) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 47.62) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28 – 37 ปี (ร้อยละ 38.10) และ มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 9.52) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 28.57) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 23.81) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 14.29) ระดับจัดการ และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 9.52 เท่ากัน) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ ดูแลงานสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR (ร้อยละ 47.62) มากที่สุด รองลงมาคือ ดูแลการผลิต / ควบคุมการผลิต (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 3 - 5 ปี (ร้อยละ 14.29) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 13.86 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.50) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.14) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.19) ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 94.29 เท่ากัน) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 23.81) และระดับดีมาก (ร้อยละ 9.52) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียอยู่ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 42.86) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 4.76) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 4.76) โดยปัญหาด้านเขม่าควัน อยู่ในระดับรุนแรงปานกลาง ($\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.0000$) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 3) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 33.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.33)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนกีฬาฟุตบอลเยาวชน
2. ทางบริษัทฯ ควรเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว
4. ทางบริษัทฯ ควรแจกกล้าต้นไม้ให้ชาวบ้านปลูก
5. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียดพื้นที่ศึกษา	ปี พ.ศ. 2566
กลุ่มชุมชน : จำนวน 32 ชุมชน	
เทศบาลเมืองนาตาล : จำนวน 31 ชุมชน	
1) ชุมชนบ้านทอง	
2) ชุมชนนาเยา	
3) ชุมชนหัวไร่โนน 2	
4) ชุมชนสีลาชม	
5) ชุมชนบ้านบง	
6) ชุมชนขอร่วมพัฒนา	
7) ชุมชนกรกชยาศา	
8) ชุมชนเนินหอม	
9) ชุมชนหัวไร่โนน 1	
10) ชุมชนตลาดนาตาล	
11) ชุมชนตลาดหัวไร่โนน	
12) ชุมชนโคกโกลน	
13) ชุมชนบ้านล่าง	
14) ชุมชนวัดนาตาล	
15) ชุมชนนาขุข	
16) ชุมชนนาสวน-จำรวะอยู่	
17) ชุมชนหนองสับ	
18) ชุมชนหนองประปา	
19) ชุมชนหัวไร่โนนและพนาวิวัฒน์	
20) ชุมชนหนองอ้น	
21) ชุมชนหนองน้ำขุ	
22) ชุมชนหนองทรายโสม	
23) ชุมชนชาโน	
24) ชุมชนสำนึยนา	
25) ชุมชนนาขุขนา	
26) ชุมชนหนองมะยม (ซึ่งเดิม ชุมชนนาเยา - หนองมะยม)	
27) ชุมชนหัวไร่โนน 2 (ซึ่งเดิม ชุมชนหัวไร่โนน)	
28) ชุมชนหัวไร่โนน 1	
29) ชุมชนหัวไร่โนน	
30) ชุมชนนาขุขนา	
31) ชุมชนวัดนาขุขนา (ซึ่งเดิม ชุมชนนาขุขนา มีชื่อเดิม)	
เทศบาลตำบลบ้านนา : จำนวน 1 ชุมชน	
1) ชุมชนบ้านนา	

[illegible]

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2566
จำนวนตัวอย่าง	<p>กลุ่มชุมชน : 509 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยองที่มี 0 - 3 กิโลเมตร : 264 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนทั้งหมดครัวเรือน 243 ตัวอย่าง - ผู้ว่าชุมชน 21 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยองที่มี 3 - 5 กิโลเมตร : 245 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนทั้งหมดครัวเรือน 170 ตัวอย่าง - ผู้ว่าชุมชน 75 ตัวอย่าง <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 33 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเขต : 45 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มสถาบันประกอบการภายในท้องถิ่น : 21 ตัวอย่าง</p>
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาหรือชุมชนทั้งหมดซึ่งมีประชากรภายในพื้นที่ 5 กิโลเมตร
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น	<p>กลุ่มประชาชนทั้งหมดครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น จำนวนโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane</p> <p>พิจารณาเมื่อใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% โดยกำหนดสัดส่วนของข้อมูลประชาชนทั้งหมดจากครัวเรือนตามขนาดของพื้นที่ โดยใช้สัดส่วนว่าตัวอย่าง ระยะเวลา 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนขนาดของพื้นที่ 60% ระยะเวลา 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนขนาดของพื้นที่ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างจากชุมชน แบบมีชั้นแบบสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้ว่าชุมชน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบสะดวกเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ที่จะแบ่งชุมชน</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่ม หน่วยงานในพื้นที่ยื่นนอกเขต และกลุ่มสถาบันประกอบการภายในท้องถิ่น : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบสะดวกเจาะจง (Purposive Sampling Design)</p>
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	<p>กลุ่มประชาชนทั้งหมดครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นตามพื้นที่ชุมชน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้ว่าชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่ม หน่วยงานในพื้นที่ยื่นนอกเขต และกลุ่มสถาบันประกอบการภายในท้องถิ่น : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)</p>
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)
หัวข้อ	<p>กลุ่มชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบถาม <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - อาชีพ - การศึกษา - ภูมิภาค - สาขาศูนย์ราชการในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ <ul style="list-style-type: none"> - อาชีพหลัก - รายได้ครัวเรือน - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน 3) สถานะการดำเนินงาน KPIs 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความอยู่ - ผลสัมฤทธิ์จากงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 5) การเข้าถึงบริการไฟฟ้าในชุมชน 6) ความพึงพอใจและความคิดเห็นต่อโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ความจำเป็นในการลงทุนการพัฒนาระบบท่อระบายน้ำและสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อใจต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย - ความเชื่อใจต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม 7) ความพึงพอใจและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

รายละเอียด	จ พ.ศ. 2566
หัวข้อ (ข้อ)	<p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มสถานศึกษาในพื้นที่ใกล้เคียง และกลุ่มสถาบันประกอบการในท้องถิ่น</p> <ol style="list-style-type: none"> ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภาพรวม <ul style="list-style-type: none"> - เขต - อำเภอ - การศึกษา - ระดับชนบท - บทบาทหน้าที่ <ul style="list-style-type: none"> - ระยะเวลากิจการที่วัดผ่านพ้น ข้อมูลการดำเนินงาน 5 ปีที่ผ่านมา ข้อมูลการวัดคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิตความเชื่อในผู้ <ul style="list-style-type: none"> - ผลที่เห็นเป็นปัจจัยร่วมของสถานการณ์ในพื้นที่ ผลการตรวจวัดในพื้นที่ปัจจุบัน ความเชื่อมโยงและความสัมพันธ์ที่มีต่อหน่วยงาน <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมโยงมาสู่ฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมโยงต่อบริการสาธารณะด้านความสะอาดปลอดภัย - ความเชื่อมโยงต่อบริการบริการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานอื่นๆ - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับสื่อมวลชนในการดำเนินงาน การมีส่วนร่วมอื่นๆ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการ

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน
(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน
1) ข้อมูลทั่วไปของสัญลักษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	ระยะที่ 0.3 กม.	ระยะที่ 3.5 กม.	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
เพศ						
ชาย	30.02	63.54	30.04	71.43	30.03	61.33
หญิง	69.98	36.46	69.96	28.57	70.03	38.67
อายุ						
18-27 ปี	7.51	-	8.23	-	6.47	-
28-37 ปี	14.77	4.37	15.23	-	14.12	5.33
38-47 ปี	21.79	5.21	20.58	-	23.53	4.67
48-57 ปี	54.24	38.54	53.09	52.38	55.88	34.67
58 ปีขึ้นไป	1.69	52.08	2.88	47.62	-	53.33
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	31.23	28.13	30.86	28.57	31.76	28.00
มัธยมศึกษา	48.67	50.00	47.38	42.86	47.65	52.00
อุดมศึกษา/ปวส.	10.41	8.33	11.11	14.29	9.41	6.67
ปริญญาตรี	8.67	11.66	7.41	14.29	10.00	10.67
สูงกว่าปริญญาตรี	0.97	-	1.23	-	0.59	-
ไม่ศึกษา	0.24	2.08	-	-	0.59	2.67
ภูมิลำเนาเดิม						
ภายในตำบลนี้	51.09	94.19	48.56	100.00	54.71	93.33
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	46.25	5.21	50.21	-	40.59	6.67
ย้ายมาจากตำบลอื่นที่ไม่ใช่เขตนี้	0.73	-	1.23	-	-	-
ย้ายมาจากอำเภออื่นที่ไม่ใช่เขตนี้	1.94	-	-	-	4.71	-
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ	6.93	60.00	6.40	-	7.79	60.00
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	77.23	20.00	79.29	-	74.03	20.00
แต่งงาน/ครอบครัว	15.84	20.00	14.40	-	18.18	20.00
ศาสนา						
พุทธ	93.94	97.92	99.71	90.48	100.00	100.00
คริสต์	0.73	-	1.23	-	-	-
อิสลาม	5.33	2.08	9.05	9.52	-	-

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถีชีวิต โหนดพื้นที่พื้นที่ จังหวัด (รวมวันที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)
2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
อาชีพหลัก						
ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน	-	58.33	-	57.14	-	58.67
ประธาน อบต. / รองประธาน อบต.	-	22.92	-	28.57	-	21.33
กรรมการชุมชน / กรรมการหมู่บ้าน	-	11.46	-	14.29	-	10.67
ข้าราชการชุมชน / ภาครัฐ	-	4.17	-	-	-	5.33
นายช่างชุมชน	-	1.04	-	-	-	1.33
ช่าง	-	1.04	-	-	-	1.33
ประธานวัด	-	1.04	-	-	-	1.33
ค้าขาย	39.71	-	37.49	-	42.94	-
พ่อค้า / แม่ค้า	21.31	-	23.09	-	18.82	-
รับจ้างทั่วไป	13.80	-	10.70	-	18.24	-
รับจ้างเหมา	10.65	-	11.93	-	8.82	-
พนักงานเอกชน	9.44	-	11.11	-	7.66	-
นักศึกษา / นิสิต	1.21	-	1.23	-	1.18	-
ว่างงาน	1.21	-	2.06	-	-	-
เกษตรกร	1.21	-	0.82	-	1.76	-
ข้าราชการ	0.73	-	0.82	-	0.59	-
ผู้รับบำนาญ	0.48	-	0.41	-	0.59	-
เกษียณ	0.44	-	0.41	-	-	-
รายได้รวมครัวเรือนเฉลี่ย						
0-10,000 บาท	11.86	7.29	11.93	-	11.76	9.33
10,001-20,000 บาท	26.39	18.75	26.76	9.52	28.88	21.33
20,001-40,000 บาท	38.98	30.21	37.65	23.81	41.18	32.00
40,001-100,000 บาท	19.13	26.04	20.58	42.86	17.66	21.33
มากกว่า 100,000 บาท	0.24	1.04	0.41	-	-	1.33
ไม่ระบุ	3.39	16.67	2.88	23.81	4.12	14.67
รายได้เฉลี่ยครัวเรือนเฉลี่ย						
รายได้เฉลี่ยครัวเรือนเฉลี่ย	12.35	2.08	12.35	-	12.35	2.67
รายได้เฉลี่ยครัวเรือนเฉลี่ย	57.38	37.50	57.61	33.33	57.06	38.67
รายได้เฉลี่ยครัวเรือนเฉลี่ย	30.27	60.42	30.94	66.67	30.39	58.67

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถีชีวิต โหนดพื้นที่พื้นที่ จังหวัด (รวมวันที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)
3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	92.84	95.42	92.84	92.38	92.85	96.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.64	4.77	4.64	4.64	4.64	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.516	0.623	0.511	0.498	0.525	0.392
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม						
ร้อยละความพึงพอใจ	93.57	96.25	95.40	95.24	95.31	96.53
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.81	4.77	4.76	4.77	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.422	0.392	0.422	0.436	0.423	0.381
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	93.63	96.25	94.04	98.10	92.95	95.73
ค่าเฉลี่ย (X)	4.68	4.81	4.70	4.90	4.65	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.478	0.392	0.468	0.301	0.494	0.412
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านทรัพยากรชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	95.30	96.46	95.65	93.33	94.79	97.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.82	4.78	4.67	4.74	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.425	0.384	0.413	0.483	0.440	0.342
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการพัฒนาบริการ						
ร้อยละความพึงพอใจ	88.47	92.08	89.39	90.48	87.29	92.83
ค่าเฉลี่ย (X)	4.52	4.60	4.57	4.52	4.36	4.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.698	0.672	0.676	0.750	0.727	0.653
เฉลี่ย	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถีชีวิต โหนดพื้นที่พื้นที่ จังหวัด (รวมวันที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)
3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายละเอียดในพื้นที่เศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวนครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 348)	413	96	243	21	170	75
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	94.43	95.86	95.52	93.33	92.71	96.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.79	4.78	4.67	4.64	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.459	0.407	0.418	0.483	0.508	0.376
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม						
ร้อยละความพึงพอใจ	95.48	96.18	96.27	93.33	94.88	97.36
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.81	4.81	4.67	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.435	0.395	0.391	0.483	0.495	0.357
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	94.43	95.91	94.75	93.33	93.92	96.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.80	4.78	4.65	4.70	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.406	0.455	0.489	0.483	0.371
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านทรัพยากรชุมชน						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.49	96.88	96.76	94.29	96.38	97.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.82	4.78	4.71	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.383	0.464	0.443	0.467	0.352
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการพัฒนาบริการ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.36	95.83	96.06	94.29	96.80	96.47
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.80	4.71	4.84	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.359	0.401	0.443	0.370	0.385
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.31	95.83	96.26	92.22	96.40	97.04
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.79	4.81	4.61	4.82	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.405	0.400	0.415	0.390	0.388	0.339
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.00	95.83	96.73	91.76	96.91	97.09
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.79	4.84	4.59	4.75	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.420	0.400	0.371	0.390	0.480	0.356
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.94	96.14	96.05	94.12	97.36	97.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.81	4.80	4.71	4.88	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.380	0.398	0.401	0.410	0.331	0.362
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.38	97.00	96.00	93.33	97.04	98.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.85	4.80	4.67	4.85	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.360	0.403	0.488	0.359	0.388
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถีชีวิต โหนดพื้นที่พื้นที่ จังหวัด (รวมวันที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

[illegible]

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททีเอ็น จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

[illegible]

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททีเอ็น จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาเกษตรกรจึง สังคม ที่มอบรางวัล ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (โรงงานที่ 3) ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน
	413	96	243	21	170	75
ระดับคุณภาพชีวิตรวมเป็นข้อๆ						
5) มีมาก	1.21	1.04	1.23	-	1.18	1.33
4) มี	25.18	23.96	24.28	19.02	26.47	23.33
3) ปานกลาง	69.73	68.75	71.69	71.43	67.66	68.00
2) น้อย / ไม่มี	3.87	6.25	2.88	9.52	5.29	5.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.24	3.20	3.24	3.10	3.24	3.23
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.938	0.934	0.905	0.919	0.980	0.932
เฉลี่ย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ผลลัพธ์เชิงนโยบายจากโครงการสุขภาพตามพื้นที่						
ผลสัมฤทธิ์ทางตรง	10.41	18.75	8.23	23.81	13.53	17.33
ผลสัมฤทธิ์ทางอ้อม	80.15	72.92	86.77	71.43	73.23	73.33
ผลสัมฤทธิ์ทางอ้อม	9.44	8.33	7.00	4.76	12.54	9.33

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโครงการสุขภาพรวมที่ต่อเนื่องในพื้นที่ - TPE (โรงงานที่ 3)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน
	413	96	243	21	170	75
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	31.72	48.96	36.21	52.38	25.29	48.00
โดยที่ TPE-STE 3	0.48	-	0.41	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย	0.48	-	0.41	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00		4.00		2.60	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.414		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		รุนแรงต่อตัวเรา		ไม่กระทบเรา	

ตารางที่ 3.15 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโครงการสุขภาพรวมที่ต่อเนื่องในพื้นที่ - โรงงานอื่นๆ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน
	413	96	243	21	170	75
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	31.72	48.96	36.21	52.38	25.29	48.00
โดยที่	31.72	48.96	36.21	52.38	25.29	48.00
ค่าเฉลี่ย	3.15	10.42	3.29	9.52	2.94	10.67
ค่าเฉลี่ย (X)	3.38	3.80	3.38	4.50	3.40	3.63
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.325	1.033	1.302	0.707	1.517	1.061
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรงต่อตัวเรา	ปานกลาง	รุนแรง	ปานกลาง	รุนแรงต่อตัวเรา
ค่าเฉลี่ย	2.66	4.17	2.67	-	2.94	5.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.91	3.00	3.63		4.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.944	0.000	1.169		0.707	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง		ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	0.24	-	-	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00				5.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000				0.000	
ระดับผลกระทบ	รุนแรง				รุนแรง	
ค่าเฉลี่ย	-	1.74	-	-	-	1.33
ค่าเฉลี่ย (X)		3.00				3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000				0.000
ระดับผลกระทบ		ปานกลาง				ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	25.18	34.38	27.98	52.38	21.18	29.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.59	3.48	3.66	3.73	3.44	3.34
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.866	0.870	0.891	0.786	0.809	0.902
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	2.66	3.13	3.79	-	1.18	4.00
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00	2.89		3.50	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	2.000	0.601		2.121	2.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง		ปานกลาง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	-	6.25	-	-	-	8.00
ค่าเฉลี่ย (X)		3.50				3.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		1.049				1.049
ระดับผลกระทบ		รุนแรงต่อตัวเรา				รุนแรงต่อตัวเรา
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	48.28	51.04	63.79	47.62	74.71	52.00

ตารางที่ 3.16 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบนอก (ต่อ)

6) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 78)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ว่าชุมชน
	413	96	243	21	170	75
ความเชื่อมั่นต่อโรงงานตามความต่อเนื่อง และสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมาก	61.02	72.92	67.08	85.71	52.35	69.33
มีความเชื่อมั่น	38.01	27.08	32.10	14.29	46.47	30.67
มีความเชื่อมั่นน้อย	0.97	-	0.82	-	1.18	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.60	4.73	4.66	4.86	4.51	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.510	0.447	0.491	0.395	0.524	0.464
เฉลี่ย	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมาก	60.77	73.56	66.26	85.71	52.54	70.67
มีความเชื่อมั่น	38.28	26.04	33.33	14.29	45.29	29.33
มีความเชื่อมั่นน้อย	0.97	-	0.41	-	1.76	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.60	4.74	4.66	4.86	4.51	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.510	0.441	0.484	0.395	0.536	0.458
เฉลี่ย	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมาก	61.24	72.92	67.08	85.71	62.51	69.33
มีความเชื่อมั่น	38.01	27.08	32.51	14.29	45.88	30.67
มีความเชื่อมั่นน้อย	0.73	-	0.41	-	1.18	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.48	4.68	4.67	4.86	4.52	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.508	0.508	0.481	0.395	0.524	0.464
เฉลี่ย	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก

ตารางที่ 3.17 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

7) ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและภัยพิบัติ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน
จำนวนครัวเรือน (ก - ข)	33	18	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	63.64	72.22	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	36.36	27.78	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	21.21	16.67	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	30.30	22.22	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	39.39	64.44	-	30.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	9.09	16.67	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาโท	3.03	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	14.55	72.22	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	42.42	27.78	-	66.67	100.00	66.67

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

ตารางที่ 4.1 – 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	รวมทั้งหมด	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน
จำนวนครัวเรือน (ก - ข)	33	18	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	63.64	72.22	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	36.36	27.78	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	21.21	16.67	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	30.30	22.22	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	39.39	64.44	-	30.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	9.09	16.67	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาโท	3.03	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	14.55	72.22	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	42.42	27.78	-	66.67	100.00	66.67

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	รวมทั้งหมด	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน
จำนวนครัวเรือน (ก - ข)	33	18	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	63.64	72.22	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	36.36	27.78	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	21.21	16.67	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	30.30	22.22	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	39.39	64.44	-	30.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	9.09	16.67	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาโท	3.03	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	14.55	72.22	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	42.42	27.78	-	66.67	100.00	66.67

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.29	95.22	86.67	93.33	100.00	99.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.71	4.78	4.33	4.67	5.00	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.660	0.432	0.577	0.577	0.000	0.107
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.73	95.56	86.67	80.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.64	4.78	4.33	4.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.499	0.568	0.577	1.095	0.000	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความมั่นคงปลอดภัย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.13	98.00	86.67	100.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.81	4.75	4.33	5.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.402	0.447	0.577	0.000	0.000	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริหารงบประมาณ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.75	95.56	86.67	84.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.69	4.78	4.33	4.20	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.664	0.563	0.577	1.095	0.000	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านประสิทธิภาพการบริการ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.73	94.44	80.00	93.33	93.33	93.33
ค่าเฉลี่ย (x)	4.64	4.72	4.00	4.67	4.67	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.549	0.575	0.000	0.516	0.577	0.577
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
ระดับคุณภาพชีวิต/ความพึงพอใจ						
3) ดีมาก	9.09	11.11	-	16.67	-	-
4) ดี	66.67	72.22	-	66.67	100.00	66.67
5) ปานกลาง	21.21	16.67	66.67	16.67	-	33.33
6) ไม่ดี / แย่	3.03	-	33.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.82	3.94	2.67	4.00	4.00	3.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.635	0.339	0.577	0.632	0.000	0.577
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการสุขภาพอนามัยพื้นที่						
ผลสัมฤทธิ์จากงาน	15.15	16.67	-	-	66.67	-
ผลสัมฤทธิ์จากงาน	84.85	83.33	100.00	100.00	33.33	100.00

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
โรงงานอื่นๆ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
ด้านสุขภาพ	9.09	11.11	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (x)	2.33	2.00	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.000	-	-	0.000	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านน้ำ	3.03	-	-	-	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00	-	-	-	-	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่น	12.12	-	100.00	16.67	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.30	-	3.67	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	-	0.577	0.000	-	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่นๆ	6.06	-	-	16.67	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	2.50	-	-	2.00	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	-	-	0.000	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	72.73	88.89	-	66.67	66.67	66.67

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)
5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = รว)	33	18	3	6	3	3
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
โรงงานอื่นๆ	27.27	11.11	100.00	33.33	33.33	33.33
ด้านสุขภาพ	9.09	11.11	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (x)	2.33	2.00	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.000	-	-	0.000	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านน้ำ	3.03	-	-	-	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00	-	-	-	-	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่น	12.12	-	100.00	16.67	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.30	-	3.67	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	-	0.577	0.000	-	-
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านอื่นๆ	6.06	-	-	16.67	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (x)	2.50	-	-	2.00	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	-	-	0.000	-	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
หน่วยงาน / ความพึงพอใจ	72.73	88.89	-	66.67	66.67	66.67

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
อาชีพ										
ผู้บริหาร	20.00	-	-	-	-	33.33	100.00	33.33	-	
นักวิชาการ	27.78	16.66	100.00	16.67	-	22.22	-	-	88.89	
นักวิชาการอาวุโส	42.22	44.44	-	83.33	100.00	40.74	-	46.67	42.87	
บุคลากรอื่น										
- ศึกษานิเทศก์ / นักวิชาการ / นักวิชาการ	17.78	22.22	33.33	16.67	-	14.81	-	33.33	20.00	
- นักวิชาการ / นักวิชาการ / นักวิชาการ	15.56	27.78	83.33	-	-	7.41	-	-	16.67	
- นักวิชาการ / นักวิชาการ	11.11	16.67	-	-	100.00	7.41	-	-	16.67	
- นักวิชาการ / นักวิชาการ / นักวิชาการ	2.22	5.56	11.11	-	-	-	-	-	-	
- นักวิชาการ / นักวิชาการ / นักวิชาการ	13.33	-	-	-	-	22.22	100.00	-	-	
- นักวิชาการ / นักวิชาการ / นักวิชาการ	15.56	5.56	-	16.67	-	22.22	-	33.33	8.33	
- นักวิชาการ / นักวิชาการ / นักวิชาการ	26.67	22.22	-	66.67	-	29.63	-	44.44	33.33	
อายุ										
1 - 15 ปี	20.00	11.11	20.22	20.00	-	29.63	33.33	-	20.00	
16 - 30 ปี	11.11	23.33	33.33	20.00	-	3.70	-	-	8.33	
31 - 45 ปี	11.11	5.56	-	-	33.33	14.81	33.33	22.22	-	
46 - 60 ปี	6.67	5.56	-	20.00	-	7.41	16.67	-	8.33	
61 ปีขึ้นไป	16.67	47.78	44.44	40.00	66.67	40.74	16.67	77.78	33.33	
รวมค่าเฉลี่ยทั้งหมด (n)	10.70	9.99	7.89	7.20	19.67	11.41	6.00	19.89	7.79	

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	75.15	82.22	92.86	93.33	93.33	68.22	90.00	93.33	94.29	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	6.89	6.66	6.65	6.67	6.67	6.72	6.72	6.67	6.72	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.411	0.477	0.518	0.577	0.577	0.463	0.500	0.518	0.467	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	76.67	76.67	97.78	93.33	100.00	75.33	96.67	88.89	93.33	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	6.72	6.66	6.65	6.67	6.67	6.66	6.66	6.66	6.66	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.408	0.514	0.533	0.584	0.590	0.479	0.498	0.482	0.442	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	75.79	85.56	97.78	96.67	96.67	76.00	93.33	93.00	93.33	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	6.479	6.76	6.89	6.89	6.89	6.479	6.479	6.479	6.479	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.413	0.478	0.533	0.498	0.577	0.407	0.516	0.500	0.516	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	77.78	78.89	97.78	100.00	100.00	77.26	96.67	93.33	100.00	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	6.89	6.76	6.89	6.89	6.89	6.89	6.89	6.89	6.89	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.408	0.514	0.533	0.584	0.590	0.479	0.498	0.482	0.442	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	76.00	77.11	88.89	100.00	100.00	76.00	96.67	93.33	93.33	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	6.479	6.76	6.89	6.89	6.89	6.479	6.479	6.479	6.479	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.408	0.514	0.533	0.584	0.590	0.479	0.498	0.482	0.442	

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
ระดับคุณภาพชีวิต										
5 ปีขึ้นไป	2.22	-	-	-	-	3.70	-	-	8.33	
4 ปี	48.89	33.33	33.33	33.33	33.33	19.26	83.33	66.67	41.67	
3 ปี	48.89	66.67	66.67	66.67	66.67	17.78	16.67	33.33	33.33	
2 ปี	5.56	5.56	5.56	5.56	5.56	5.56	5.56	5.56	5.56	
1 ปี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
รวมค่าเฉลี่ยทั้งหมด (n)	8	16.67	16.67	16.67	16.67	8	8	8	8	
ระดับคุณภาพชีวิต										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	31.21	41.66	41.66	33.33	33.33	22.22	66.67	-	16.67	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	27.78	33.33	33.33	33.33	33.33	16.67	33.33	100.00	77.78	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	11.11	22.22	22.22	-	66.67	3.70	-	-	8.33	

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโครงการอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566									
	รวมทั้งหมด	เพศชาย (ชาย)				เพศหญิง (หญิง)				รวมทั้งหมด
		รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	รวม	สัดส่วน	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (n = 340)	42	18	9	6	3	27	6	9	12	
ผลกระทบทางเศรษฐกิจ	26.67	22.22	11.11	33.33	33.33	25.00	16.67	11.11	33.33	
ด้านเศรษฐกิจ	26.67	22.22	11.11	33.33	33.33	25.00	16.67	11.11	33.33	
ด้านเศรษฐกิจ	2.22	5.56	-	-	33.33	-	-	-	-	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	24.44	16.67	11.11	33.33	-	25.00	16.67	11.11	33.33	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	1.66	3.33	3.33	3.33	3.33	1.66	3.33	3.33	3.33	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
ด้านเศรษฐกิจ (GDP)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
ด้านเศรษฐกิจ										
โดยเฉลี่ยรวมทั้งหมด	75.15	77.78	88.89	66.67	66.67	75.15	93.33	88.89	93.33	

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่่อ้นไหว (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

[illegible]

ตารางที่ 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอไทร (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

[illegible]

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2566
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 74)		รวมทั้งหมด
เพศ		21
ชาย		47.62
หญิง		52.38
อายุ		
26-37 ปี		38.10
38-47 ปี		47.62
48-57 ปี		9.50
58 ปีขึ้นไป		6.76
ระดับการศึกษา		
ศึกษาถึงปริญญาตรี		23.81
ปริญญาตรี		47.62
สูงกว่าปริญญาตรี		28.57

ตารางที่ 6.1 – 6.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ

กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่ต้องรู้โรมาพื้นที่ TPE Site 3 ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
ระดับงาน	
ระดับผู้จัดการ	9.52
ระดับหัวหน้างาน	9.52
ระดับปฏิบัติการ	66.67
ระดับช่างเทคนิค	14.29
บุคลากรทั่วไป	
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	47.62
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	4.76
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	9.52
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	9.52
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	14.29
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	9.52
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	15.75
- ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส / ผู้จัดการอาวุโส	4.76
ระยะเวลาทำงาน	
1 - 3 ปี	4.76
3 - 5 ปี	14.29
5 - 7 ปี	9.52
7 - 9 ปี	4.76
9 ปี ขึ้นไป	66.67
ระยะเวลาทำงานเฉลี่ย (ปี)	13.86

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละการเติบโตของเศรษฐกิจ (X)	97.50
ส่วนประกอบของเศรษฐกิจ (S.D)	4.80
แนวโน้มเศรษฐกิจ (S.D)	0.352
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม	
ร้อยละการเติบโตของสังคม (X)	94.29
ส่วนประกอบของสังคม (S.D)	4.71
แนวโน้มสังคม (S.D)	0.463
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความมั่นคงปลอดภัย	
ร้อยละการเติบโตของความมั่นคง (X)	95.19
ส่วนประกอบของความมั่นคง (S.D)	4.81
แนวโน้มความมั่นคง (S.D)	0.402
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความยั่งยืน	
ร้อยละการเติบโตของความยั่งยืน (X)	97.14
ส่วนประกอบของความยั่งยืน (S.D)	4.86
แนวโน้มความยั่งยืน (S.D)	0.359
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านทรัพยากรบุคคล	
ร้อยละการเติบโตของทรัพยากรบุคคล (X)	94.29
ส่วนประกอบของทรัพยากรบุคคล (S.D)	4.71
แนวโน้มทรัพยากรบุคคล (S.D)	0.463
มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
ระดับคุณภาพชีวิต/ความพึงพอใจ	
5) ดีมาก	9.52
4) ดี	66.67
3) ปานกลาง	23.81
2) พอใช้	3.84
1) ไม่ดี	0.573
ส่วนประกอบของระดับคุณภาพชีวิต (S.D)	8
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต	
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต	33.33
ผลสัมฤทธิ์จากโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต	66.67

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง รวมทั้งหมด
จำนวนผู้สัมภาษณ์ (ก = ๓๓๓)	21
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	42.86
โดยส่ง TPE-SITE 3	4.76
ส่งผลกระทบต่อ	4.76
ส่งผลกระทบต่อ (X)	3.00
ส่วนประกอบของผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
แนวโน้มผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด
โดยส่งผลกระทบต่อ	42.86
ส่งผลกระทบต่อ	33.33
ส่งผลกระทบต่อ (X)	3.00
ส่วนประกอบของผลกระทบต่อ (S.D)	0.577
แนวโน้มผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งผลกระทบต่อ	4.76
ส่งผลกระทบต่อ (X)	3.00
ส่วนประกอบของผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
แนวโน้มผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งผลกระทบต่อ	4.76
ส่งผลกระทบต่อ (X)	2.00
ส่วนประกอบของผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
แนวโน้มผลกระทบต่อ (S.D)	0.000
มากที่สุด	มากที่สุด
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	57.14

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 3)

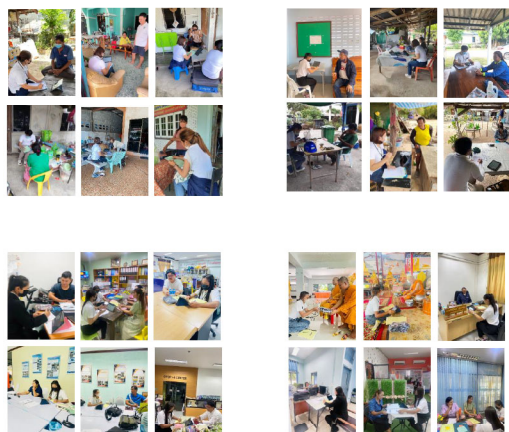
สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566	
	กลุ่มตัวอย่างเกษตรกรผู้ปลูกไม้ดอกไม้ประดับ	
	รวมทั้งหมด	
จำนวนผู้ปลูกไม้ดอกไม้ประดับ (ก = 340)	21	
แบบสุ่มอย่างง่าย / ความผิดพลาด	42.86	
โดยเฉลี่ย TPE SITE 3	4.76	
ความแปรปรวน	4.76	
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับนัยสำคัญ	ไม่สามารถ	
โดยเฉลี่ย	42.86	
ความแปรปรวน	33.33	
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับนัยสำคัญ	ไม่สามารถ	
ความแปรปรวน	4.76	
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับนัยสำคัญ	ไม่สามารถ	
โดยเฉลี่ย	4.76	
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับนัยสำคัญ	ไม่เกี่ยวข้อง	
แบบสุ่มอย่างง่าย / ความผิดพลาด	57.14	

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

[illegible]

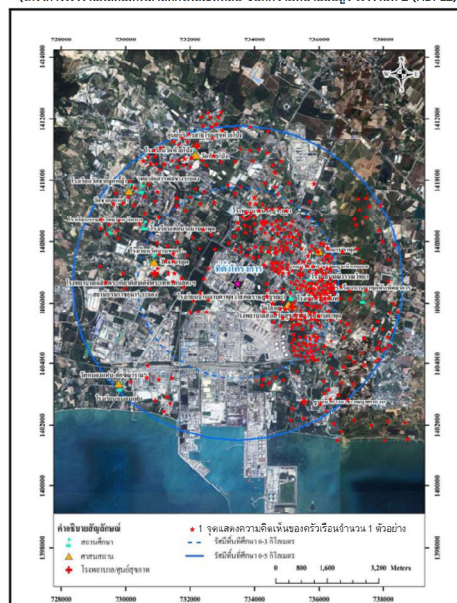
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม
วันที่ 7 กันยายน - 29 กันยายน 2566

โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 3 ปี พ.ศ. 2566

(โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE2))



ที่มา : คัดลอกจากข้อมูลแผนที่ Google, Digital Globe, 2015 ดัดแปลงโดยบริษัท จีคอน จำกัด, พ.ศ.2562

รูปที่ 1.4-2 พื้นที่ก่อนไหวพวนพื้นที่โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพเอททีนชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1)
บริษัท ไทยโพเอททีน จำกัด



ประคอง กรรณสูตร. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Likert, Rensis A. (1961). *New Patterns of Management*. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

ภาคผนวก ข-52

ปริมาณรถเข้า-ออก

ระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567

ปริมาณรถเข้า-ออกโรงงาน TPE Site 3

ประเภทรถ	มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน
รับสินค้า	289	229	333	434	517	619
ย้ายสินค้า	1823	244	291	428	636	379
ส่งพัสดุ	572	550	706	681	791	770

ปริมาณรถเข้า-ออกบริษัท
ไทยโพลีเอทีลีน จำกัด
เดือนมกราคม – มิถุนายน 2567

ภาคผนวก ข-53

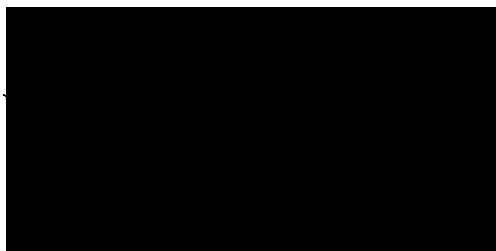
แบบรายงานการแจ้งกิจกรรมการซ่อมบำรุงของโรงงานฯ

**แบบรายงานการแจ้งกิจกรรมการซ่อมบำรุงของโรงงาน
ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด**

บริษัท : ไทยโพลีเอททีลีนจำกัด		
นิคมอุตสาหกรรม : มาบตาพุด		
ทะเบียนโรงงาน : 72070001125406 (SITE3)		
หน่วยผลิต : HDPE3		
วันที่ : 22 มิถุนายน – 29 มิถุนายน 2567		
<input checked="" type="checkbox"/> การซ่อมบำรุง () การซ่อมบำรุงใหญ่ () การหยุดเดินเครื่องฉุกเฉิน		
รายละเอียดของโครงการหรือการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่หรือการหยุดเดินเครื่องฉุกเฉิน : 1.งานซ่อมบำรุงเครื่องจักร CONTROL VALVE, OVERHAUL MOTOR 2.งาน WATER JET PIPE LINE LOOP ต่างๆ 3.งาน PM AND CHANGE OIL EQUIPMENT 5.งาน INSPEC AND CHANGE BAG FILTER ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม : อาจมีแสงและเสียงดังจากระบบท่อเผา (FLARE) เนื่องจากการ BLOW PRESSURE ในระบบ		
หมายเหตุ N/A = ไม่เกี่ยวข้อง	Y = ได้ดำเนินการแล้ว	N = ไม่สามารถดำเนินการได้

บริษัท ขอรับรองว่าข้อความข้างต้นถูกต้องเป็นจริงทุกประการ และได้ปฏิบัติตามกฎหมาย
ระเบียบ หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขต่างๆที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ลง



ผู้มีอำนาจ/ผู้ได้รับมอบอำนาจ

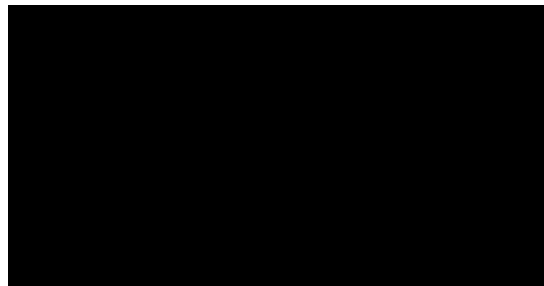
วันที่ 18 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2567.....

แบบรายงานการแจ้งแผนการซ่อมบำรุงของโรงงาน
ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

N/A	Y	N	รายการตรวจสอบแผนการซ่อมบำรุงและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยหรือชุมชน
	✓		1. แผนการดำเนินงานในการซ่อมบำรุง ประกอบด้วย รายการอุปกรณ์หลักและงานหลัก (package) ที่จะดำเนินการในการซ่อมบำรุง
	✓		2. แผนการดำเนินงานในการซ่อมบำรุง ประกอบด้วย รายชื่อและปริมาณสารเคมีที่คงค้างอยู่ในอุปกรณ์หลักที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนได้อย่างมีนัยสำคัญ รวมทั้งแจ้งข้อมูลและมาตรการควบคุมสารเคมีที่นำมาใช้ในกระบวนการซ่อมบำรุง
	✓		3. มีแผนการดำเนินการ (Shut Down Procedure) ตั้งแต่การลดกำลังการผลิต การระบายสารเคมีออกจากอุปกรณ์ การเปิดอุปกรณ์ การซ่อมบำรุง
	✓		4. มีวิธีการจัดการกากของเสียและของเสียอันตราย
	✓		5. มีวิธีการจัดการน้ำเสีย
	✓		6. มีมาตรการควบคุมการปล่อยหรือระบายสารเคมีสู่บรรยากาศเมื่อมีการเปิดอุปกรณ์เพื่อทำการซ่อมบำรุง เพื่อมิให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม โรงงานหรือชุมชน
	✓		7. มีมาตรการในการควบคุมหอเผาก๊าซ (Flare) เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โรงงานหรือชุมชน ทั้งในช่วงระยะเวลาการหยุดเดินเครื่อง (Shut down) และช่วงระยะเวลาการเริ่มเดินเครื่องใหม่ (Start up) ตามมาตรการ ดังนี้ (1) มาตรการควบคุมเสียงดัง (2) มาตรการควบคุมควันดำ (3) มาตรการควบคุมความร้อน แสงสว่าง (4) มาตรการควบคุมกลิ่น (5) มาตรการควบคุมระยะเวลาการเผา
	✓		8. มีมาตรการในการควบคุมฝุ่นที่เกิดจากการทำงาน
	✓		9. มีมาตรการควบคุม ป้องกันการทำงานที่มีความเสี่ยงสูง เช่น การเชื่อม ตัดที่ทำให้เกิดประกายไฟ การทำงานในที่สูง การทำงานในที่อับอากาศ การยก เคลื่อนย้ายอุปกรณ์ขนาดใหญ่ที่ต้องใช้เครื่องจักร รถเครน รถโฟล์คลิฟท์ การใช้น้ำแรงดันสูง
	✓		10. แผนการปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินสำหรับงานซ่อมบำรุงซึ่งครอบคลุมผู้รับจ้าง
	✓		11. มีรายชื่อผู้จัดการของโรงงานหรือผู้รับมอบอำนาจที่มีอำนาจดำเนินการแทน (Turnaround/Shut Down Manager) พร้อมรายชื่อผู้ที่ติดต่อกับสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมหรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
	✓		12. มีแผนการประชาสัมพันธ์กับชุมชน โรงงานที่อาจได้รับผลกระทบ
	✓		13. มีหน่วยงานด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมเพื่อทำหน้าที่ควบคุมการดำเนินการ
	✓		14. มีผู้รับจ้างเข้ามาดำเนินการในซ่อมบำรุง และมีแผนในการดำเนินการที่ครอบคลุมในด้านต่างๆ ประกอบด้วย (1) การแจ้งจำนวนผู้รับจ้างที่ปฏิบัติงานในการซ่อมบำรุง (2) งานหลักที่ผู้รับจ้างต้องปฏิบัติ

		<p>(3) มาตรการคัดเลือกและทดสอบความสามารถของผู้รับจ้างในการปฏิบัติงานตามที่กำหนดให้เป็นไปด้วยความปลอดภัยและสอดคล้องกับกฎหมาย</p> <p>(4) การฝึกอบรมผู้รับจ้างอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(4.1) แผนปฏิบัติการงานซ่อมบำรุง</p> <p>(4.2) งานที่ต้องปฏิบัติ อันตรายที่อาจจะเกิดขึ้น และวิธีการปฏิบัติงานที่ปลอดภัย</p> <p>(4.3) แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน และสิ่งที่ต้องปฏิบัติเมื่อมีการประกาศภาวะฉุกเฉินและการยกเลิกภาวะฉุกเฉิน แผนการเตือนภัย และแผนการอพยพของผู้รับจ้าง</p> <p>(4.4) บุคคลที่ต้องติดต่อเมื่อเกิดกรณีที่ไม่ปลอดภัย หรือประสบอุบัติเหตุ</p> <p>(5) จัดให้มีการประเมินผล และฝึกอบรมเพื่อให้ผู้รับจ้างมีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถปฏิบัติได้</p> <p>(6) จัดให้มีกิจกรรม งบประมาณเพื่อส่งเสริมด้านความปลอดภัยตลอดช่วงระยะเวลาการซ่อมบำรุง</p> <p>(7) กรณีที่มีผู้รับจ้างและผู้รับจ้างช่วงหลายราย ผู้ประกอบกิจการต้องจัดให้มีคณะกรรมการหรือคณะทำงานด้านความปลอดภัย โดยมีผู้แทนของผู้รับจ้างร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงานด้วย</p> <p>(8) จัดให้มีเจ้าหน้าที่ด้านความปลอดภัยในการทำงานของผู้รับจ้างเพื่อควบคุมความปลอดภัยในพื้นที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย โดยอย่างน้อยต้องจัดให้มีเจ้าหน้าที่ด้านความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างานของผู้รับจ้างเพื่อควบคุม ณ จุดปฏิบัติงาน</p> <p>(9) จัดเตรียมพื้นที่และอุปกรณ์สำหรับปฏิบัติงานชั่วคราว สถานที่รับประทานอาหาร ห้องน้ำ ที่พัก ที่สำหรับจอดรถ จุติรวมพล และสถานที่สำหรับประชุมชี้แจงภายในพื้นที่ของผู้ประกอบกิจการเอง ทั้งนี้จะต้องไม่รบกวนพื้นที่ส่วนกลางของกนอ. เว้นแต่ได้รับอนุญาตจาก กนอ.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

บริษัทฯ ขอรับรองว่า ข้อความข้างต้นถูกต้องเป็นจริงทุกประการ และได้ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด



ผู้มีอำนาจ/ผู้ได้รับมอบอำนาจ

วันที่ 18 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2567

ภาคผนวก ข-54

การทบทวนความปลอดภัยก่อนเริ่มเดินเครื่องจักร
(Pre-Start Up Safety Review ; PSSR)

INTERNAL

INTERNAL

Pre Start-Up Safety Review Final Report

Project/Job name : __PSSR for CLSD HD3 Jun24__ *for S/U Cr feed*

Date : __28 Jun24__

Department : __HDPE23__

PSSR No. : TPE-PSSR-HD3-001/2024 *002*Pre Start-up Safety Review team summary report. *shw*

PSSR Phase	Punch "A" *	Punch "B"	Remark
Construction check.	-	-	
Installation completion check.	-	-	
Pre energization check.	-	-	
Pre commissioning check.	-	-	
Pre Start-up Safety Review check.	1	8	

* Punch : "A" mean it 's critical and need to be completed before start up.

PSSR team members :PSSR Leader: checck team member cover scope of work.

Preparation :

Verify close PSSR By : _____

Date : _____

Approval to close :

Facility Owner : _____

Date : _____

Pre Start-Up Safety Review Final Report

Project/Job name : __PSSR for CLSD HD3 Jun24 for S/U 700, hexane Run.

Date : __28 Jun24__

Department : __HDPE23__

PSSR No. : TPE-PSSR-HD3-001/2024

Pre Start-up Safety Review team summary report.

PSSR Phase	Punch "A" *	Punch "B"	Remark
Construction check.	-	-	
Installation completion check.	-	-	
Pre energization check.	-	-	
Pre commissioning check.	-	-	
Pre Start-up Safety Review check.	2	4	

* Punch : "A" mean it 's critical and need to be completed before start up.

PSSR team members :PSSR Leader: checck team member cover scope of work.

Verify close PSSR By : _____

Date : _____

Approval to close :

Facility Owner : _____

Date : _____